

Praha: 03. 10. 2019

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 129795/2019/KUSK

Spisová značka: SZ_096377/2019/KUSK

Vyřizuje: Ing. Ondřej Černý/ l. 691

Značka: OŽP/Če

Závěr zjišťovacího řízení

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1:

Záměr: „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“

Zařazení dle přílohy č. 1 zákona:

Navržený záměr naplňuje dikci bodu 106 Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu (nad 10 000 m²) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Oznamovatel: PRO-SIN, s.r.o., Lidická 2240, 252 63 Roztoky**IČ oznamovatele:** 264 33 982

Zastoupený na základě plné moci společností:

FABIONN, s.r.o., Jirsíkova 19/2, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 261 48 293

Zpracovatel oznámení:

Ing. Martin Vejr, Křešínská 412, 262 23 Jince a kolektiv autorů

Kapacita (rozsah) záměru:

Celková zájmová plocha areálu:	30 240 m ²
Z toho:	
Zastavěná plocha všemi objekty:	9 433 m ² (31,2 %)
Zpevněné plochy:	7 362 m ² (24,3 %)
Zeleň:	13 445 m ² (44,5 %)
Parkovací plochy pro osobní automobily:	39 stání

Parkovací plochy pro nákladní automobily: 10 stání

Umístění záměru:

Kraj: Středočeský
 Obec: Odolena Voda
 Katastrální území: Odolena Voda, Dolínek
 Dotčené pozemky parc. č.: skladová a výrobní hala: 251 v k.ú. Odolena Voda
 dopravní napojení: 241/68, 874, 1092/1 a 1092/2 v k.ú. Odolena Voda a 334/5 a 334/3 v k.ú. Dolínek
 inženýrské sítě: 232, 258/8 a 274 v k.ú. Dolínek

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Charakter záměru

Skladová a výrobní hala je určena pro příjem, skladování a redistribuci potravinářského i nepotravinářského zboží do maloobchodní sítě v České republice. Ve výrobní části je uvažována lehká nerušící výroba (montáž a skladování výrobků určených zejména pro automobilový průmysl, nejedná se o výrobu přímo strojírenskou). Detailní náplň objektu bude dopřesněna v dalších stupních projektové dokumentace v návaznosti na informace od finálního provozovatele haly. Provoz je v maximálním stavu nepřetržitý, tedy 24 hod. denně, 7 dní v týdnu. Předpokládá se maximálně třisměnný provoz ve skladech a výrobě, ostatní provozy (administrativa a pomocné provozy) jsou jednosměnné.

Možnost kumulace s jinými záměry

Kvalita ovzduší a úroveň hlukové zátěže je v zájmové oblasti ovlivněna zejména automobilovou dopravou na silnicích procházejících zájmovou lokalitou (zejména dálnice D8, silnice č. II/608 a ostatní komunikace přivádějící dopravu na dálnici nebo procházející dotčenými obcemi) a stacionárními zdroji v komerčně skladovacích zónách při dálnici D8 a též lokálními zdroji v samotných obcích. Pro správné vyhodnocení dopadu záměru na životní prostředí je zejména důležité správné vyhodnocení dopravy generované záměrem ve finálním výhledovém stavu. V daném případě je tedy hodnocena pouze fáze plného provozu záměru. Detailně je pak nutné vyčíslit i kumulovaný dopad s dalšími záměry v území. Dle dostupných informací se v zájmové oblasti připravuje obdobný areál větší velikosti – Skladový a obchodní areál Odolena Voda (na portálu Cenia.cz je tento záměr uveden pod značkou STC2134).

Podkladem pro hodnocení byla rozptylová a akustická studie zpracovaná k tomuto záměru (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018). Ve vyhodnocení záměru „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“ na kvalitu venkovního ovzduší a hlukovou situaci v zájmové oblasti je tedy tento záměr zohledněn.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru; v případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Architektonické řešení

Jedná se jednopodlažní halu a přístavbu dvoupodlažní administrativní části včetně zázemí pro zaměstnance. Hala je jednostranně přístupná pro zásobování kamiony. Podlaha objektu je 1,2 m nad komunikačním systémem zásobování. Architektonický výraz je vzhledem na rozlohu navrhován průmyslovou formou s hmotovou jednoduchostí a exaktním výrazem. Parter je členěn soustavou vratových systémů. Fasádní plášť je z horizontálních stěnových panelů.

Stavební řešení

Nosný systém objektů je vytvořen železobetonovým prefa skeletem. Objekty budou založeny hlubinně na vrtaných pilotách, tyto podírají železobetonové patky s prefa kalichy. Železobetonové prefa sloupy vetknuté do kalichů podírají střešní konstrukci z prefa železobetonových vazníků a vaznic. Přístavky a vestavek budou rovněž provedeny jako železobetonový prefa skelet se stropem z předpjatých panelů, příp. z prefa nosníků a desek „filigrán“. Alternativně je možno použít ocelovou skeletovou konstrukci vestavku s železobetonovými spráženými stropními deskami. Obvodový plášť je navržen z kompletizovaných sendvičových panelů kladených horizontálně s jádrem z minerální vlny mezi tvarované plechy, tl. cca 20 cm (tl. pláště bude upřesněna výpočtem ve stavebním řízení). Alternativou je skládaný plášť.

Střešní plášť je navržen z kotvené plastové fólie na minerální rohož a trapézový plech. Podlahová deska bude z hlazeného drátkobetonu provedená na izolaci proti zemní vlhkosti a hutněný štěrkový násyp, min. únosnost 5 t/m².

Ve skladovací hale se bude skladovat zboží v paletizačních regálech a v regálovém systému (čistá skladovací výška cca 10 m pod vazník). Veškerá příjmová a expediční místa mají vyrovnávací můstek a „šálu“, která při zacouvání návěsu uzavře venkovní prostor od haly a návěsu. Celková výška objektu po atiku se uvažuje 13,0 m + VZT a zařízení umístěná na střeše.

Součástí skladů budou též samostatné místnosti pro úklid a úklidové stroje s vybavením pro úklid a skladování čistících prostředků, prostory pro nabíjení vysokozdvižných vozíků. Pro komunální odpad budou poblíž administrativních přístavků umístěny nádoby na odpad, event. kompaktory. Skladová hala včetně přístavby administrativní části je navržena ve standardním provedení tak, aby splňovala všechny tepelně technické, bezpečnostní a hygienické normy a předpisy.

Provozní řešení

Skladová a výrobní hala bude sloužit převážně ke skladování zboží, dílčí část objektu bude vyčleněna pro montážní činnosti malých dílů pro automobilový průmysl. Bude zde prováděna drobná obráběcí činnost a následná montáž s plastovými částmi, které budou dováženy externím dodavatelem.

Sprinklerové hospodářství

Objekty pro umístění centrálního sprinklerového hospodářství jsou jednopodlažní samostatně stojící objekty obdélníkového půdorysu s plochou střechou. Zastavěná plocha je cca 171 m², průměrná výška objektu je 3,5 m, výška nádrže cca 8 m. V objektu je umístěna strojovna SHZ a oddělený technologický prostor s dieselagregátem a naftovým hospodářstvím + nezbytná elektrorozvodna NN. Z jedné strany strojovny je umístěna nadzemní zásobní nádrž s vodou o objemu cca 800 m³. Sprinklerové hospodářství je navrženo jako samočinné samohasící zařízení ve skladech, které vzniklý požár nejen signalizuje, ale i jako aktivní požární ochrana ho v počátečních fázích likviduje bez zásahu lidského činitele, resp. ho dostává pod kontrolu do příchodu jednotky požární ochrany. Samočinné hasící zařízení (SHZ) se používá pro hašení materiálů, popř. zařízení, při kterém je možno použít vodu a jehož výhodou je velké měrné výparné teplo, velká měrná tepelná kapacita, dostupnost, nízká cena a neutralita. Hašení vodou je založené na intenzivním ochlazovacím účinku, kterým se teplota hašené látky snižuje pod teplotu vznícení. To předpokládá, aby kapky vody vznikající nárazem vodního proudu na tříštič hlavice měly dostatečnou energii a pronikly proudem spalin až na povrch hašeného předmětu. Vysoká účinnost sprinklerového hospodářství (SHZ) je dána tím, že požár je likvidovaný v počáteční fázi jeho vzniku. Sprinklerové hospodářství bude ještě upřesněno po zpracování požární zprávy v rámci DUR.

Oplocení

Oplocení vymezuje celý areál na zabezpečenou a nezabezpečenou zónu. Zabezpečená zóna obsahuje vždy celý areál kolem dané haly. Oplocení zabezpečené zóny je provedeno z pletiva

potáženého plastem výšky 2,0 m. Pro případ zvýšení ostrahy je v horní části možná instalace spirály z ostnatého pletiva.

Komunikace a chodníky

Komunikace, zpevněné plochy a parkoviště pro nákladní automobily budou navrženy z konstrukce pro těžkou nákladní dopravu, tl. podkladních vrstev cca 60 cm, povrch asfaltobetonový, únosnost 42 t. Konstrukce zaměstnaneckého parkoviště bude ze zámkové dlažby (alt. asfalt).

Dopravní napojení areálu

Na komunikaci třetí třídy III/0087 Pražská a dále na silnici č. II/608 (napojení bylo projednáno s Policií ČR, dopravním inspektorátem Praha venkov – viz. příloha oznámení).

Napojení na inženýrské sítě

Voda:	napojení na vodovodní řád PE 300 podél ulice Teplická vlastník: Vodárny Kladno-Mělník, a.s., U Vodojemu 3085, Kladno provozovatel: Středočeské vodárny, a.s., U Vodojemu 3085, Kladno
Splašková kanalizace:	jímka na pozemku oznamovatele
Dešťová kanalizace:	vsak na pozemku oznamovatele
Plyn:	napojení na VTL OC 200 podél ulice Teplická provozovatel: Pražská plynárenská, a.s.
El. energie:	napojení na VN podél ulice Teplická
vlastník:	ČEZ Distribuce, a. s.
Sítě el. komunikací:	napojení do SR OVOD93 a HDPE trubky podél ulice Teplická provozovatel: CETIN, Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

Porovnání navrhovaného řešení areálu s nejlepší dostupnou technikou

Řešená skladová a výrobní hala ani žádná související zařízení a činnosti nespádají do režimu zákona o integrované prevenci. Vytápění haly bude řešeno vzduchotechnickými jednotkami s plynovými hořáky, popř. tmavými sálavými zářiči, administrativní vestavby budou vytápěny plynovými kotelnami. Předpokládá se instalace nízkoemisních hořáků. Pro předpokládanou velikost plynových kotlů, jednotek a zářičů, které budou instalovány v řešené hale, není k dispozici žádný samostatný BREF (= referenční dokument o nejlepších dostupných technikách). V úvahu by připadalo použití BREF pro Velká spalovací zařízení, popř. BREF Energetická účinnost, ale s ohledem na instalované příkony zařízení to není příliš relevantní. Provozovaná a navržená zařízení jednoznačně vyhovují při porovnání s nejlepšími dostupnými technikami. Pro eliminaci emise prachových částic z areálu do ovzduší bude přijata řada opatření (pravidelná údržba areálu, omezení rychlosti vozidel v areálu, výsadba zeleně). Imisní příspěvek částic a benzo(a)pyrenu bude dále kompenzován výsadbou vhodných dřevin v plochách zeleně v řešeném areálu. Opatření, která budou v řešeném areálu uplatněna a důkladně dodržována, jsou též částečně uvedena v Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy – CZ02.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl v souladu s § 22 písm. a) zákona Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Skladová a výrobní hala Odolena Voda“

v k. ú. Odolena Voda a Dolínek

může mít významný vliv na životní prostředí a **bude** dále posouzen podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími, povolenými, připravovanými a uvažovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru, které by mohly se záměrem spolupůsobit nebo se navzájem ovlivňovat.
- Vedle dalšího se zvláště věnovat vlivu na hlukovou situaci a vlivu na imisní situaci, a to i vzhledem k případným překračovaným limitům a příslušným kumulacím.
- Vyhodnotit vlivy na veřejné zdraví (Hodnocení zdravotních rizik) v odpovídající míře podrobnosti.
- Odůvodnit předpokládané množství dopravy vyvolané záměrem.
- Na základě kvalitního dopravního modelu vyhodnotit budoucí dopravní zatížení území v kumulaci se stávajícími i plánovanými (připravovanými, povolenými, uvažovanými) záměry (i dopravními) v daném území i širší oblasti (např. též prověřit záměry vznikající u exitů 1 a 9 na dálnici D8 v průmyslových oblastech obcí Kozomína, Úžic, Chvatěrub, Zdib, Postřižína atd.), které by mohly mít významný vliv na území záměru. Dopravní model by měl být zpracován s dostatečným výhledem vzhledem k podchycení kumulace s těmito záměry. Výsledné počty dopravy by měly být zahrnuty v příslušných studiích (zejm. hluková studie, rozptylová studie).
- Dopravní posouzení by mělo zhodnotit průjezdnost křižovatek v rámci napojení silnice II/608 na dálnici D8 (exit 1 a 9) a silnice III/0087 na II/608 (viz. obdržené připomínky). Upozorňujeme, že dopravní posouzení v rámci záměru „Obalovna Chvatěruby“ konstatovalo, že křižovatka II/608 – III/0081 (připojení na D8) je již v současné době na stupni F – tedy nevyhovující.
- Zhodnotit z hlediska provozu záměru případná dopravní omezení na silnici II/608, na která bylo upozorňováno v obdržených vyjádřeních. Pokud bude muset být doprava směřována jinak, než je uvedeno v oznámení, musí toto být reflektováno v příslušných hodnoceních.
- Vedle dalšího zhodnotit stávající stav a možné budoucí dopady provozu záměru na lokalitu Na Zdolnici, a taktéž na oblast obce Úžice, která by mohla být z hlediska provozu záměru dotčena (viz. připomínky veřejnosti a OS).
- V rámci části komunikace II/608, přes kterou bude záměr napojen na dálnici D8 stanovit nejkritičtější body z hlediska možného vlivu z vyvolané dopravy a tyto body zahrnout do hodnocení vlivů (zejména rozptylové a hlukové studie).

- Pokud by byla v budoucnu doprava vedena též přes Města Odolena Voda např. ulicí III/0087 – Pražská, pak je nutné zhodnotit vlivy z této dopravy i zde.
- Věnovat se důsledně vodohospodářskému řešení.
- Věnovat se možnosti vlivu na staré ekologické zátěže a těleso dálnice (svahy dálnice D8).
- V dokumentaci je potřeba zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v došlých vyjádřeních.

ODŮVODNĚNÍ:

1. Odůvodnění vydání rozhodnutí a úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení zásad uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu

Krajský úřad Středočeského kraje obdržel dne 11.07.2019 oznámení záměru „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“, oznamovatele PRO-SIN, s.r.o., Lidická 2240, 252 63 Roztoky, IČ: 264 33 982 zastoupeného společností: FABIONN, s.r.o., Jirsíkova 19/2, 186 00 Praha 8 – Karlín, IČ: 26148293. Oznámení bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. Ing. Martinem Vejrem, Křešínská 412, 262 23 Jince. Oznámení bylo v souladu s § 6 odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb. Krajským úřadem Středočeského kraje rozesláno k vyjádření dotčeným orgánům a územně samosprávným celkům. Informace o projednávání záměru byla v souladu s § 16 zákona č. 100/2001 Sb. zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje ode dne 22. 07. 2019 a na příslušných internetových stránkách, v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr pod kódem STC2238.

Záměrem je skladová a výrobní hala. Předpokládá se, že navržený objekt bude sloužit jako zázemí firem s administrativní a skladově-výrobní částí. Celkové zájmové území má plochu cca 30 240 m², z toho zeleň je cca 13 445 m² (tedy 44,5 %). Zastavěná plocha všech objektů je cca 9 433 m² (cca 31,2 %), a to i po započítání drobných objektů (vrátnice, sprinklerové nádrže apod.). Zpevněné plochy (komunikace, parkovací stání, chodníky, vsakovací objekt) zaujímají plochu 7 362 m² (cca 24,3 %). Parkovací plochy pro osobní automobily budou mít kapacitu 39 stání, parkovací plochy pro nákladní automobily pak 10 stání.

KÚSK vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění, možným vlivům na obyvatelstvo a životní prostředí a došlým připomínkám považuje za nutné, aby byl záměr rozpracován do podoby dokumentace vlivů na životní prostředí a byl předmětem celého posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., neboť nelze zcela vyloučit významný vliv na životní prostředí.

Zjišťovací řízení bylo provedeno na základě zhodnocení obsahu oznámení podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, a to s přihlédnutím k povaze a rozsahu záměru, jeho umístění a charakteristice předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí. Při hodnocení záměru dále vycházel příslušný úřad z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, dalších subjektů a veřejnosti.

Z hlediska umístění je stávající území nadlimitně zatíženo Benzo(a)Pyrenem. Dle obdržených vyjádření je možnost, že v některých lokalitách jsou již ve stávajícím stavu překročeny hlukové limity.

Vlivy záměru je nutné řešit v kumulaci se záměry stávajícími, povolenými, připravovanými a uvažovanými v daném území (např. Letiště Vodochody a další) a i v širším okolí záměru (např. záměry vznikající i v průmyslových zónách u exitů 1 a 9 na dálnici D8, popř. další), a které mohou na dané území spolu se záměrem působit a to např. skrze dopravu, popř. dalšími způsoby. Na řadu záměrů bylo upozorněno v obdržených vyjádřeních.

Dle § 6 odst. 8 zákona mohla zaslat veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o oznámení, tj. do 21. 8. 2019.

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení:

- Středočeský kraj, č.j. 110683/2019/KUSK ze dne 12.8.2019
- KÚSK – OŽPaZ, č.j. 109043/2019/KUSK ze dne 19.08.2019
- ČIŽP OI Praha, č.j. ČIŽP/41/2019/9443 ze dne 6.8.2019
- KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze, č.j. KHSSC 38300/2019 ze dne 19.07.2019.
- Město Kralupy nad Vltavou – OŽP, č.j. MUKV 59525/2019 OŽP ze dne 19.08.2019
- MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav – OŽP, č.j. MÚBNLSB-OŽP-73608/2019-CADAN ze dne 25.7.2019
- Obec Panenské Břežany, č.j. 1051/19/OU ze dne 06.08.2019
- Město Veltrusy, č.j. MUV-3350/2019/NFo ze dne 21.8.2019
- Obec Klíčany, ze dne 21.08.2019
- Obec Husinec, č.j. 00792/19/KMa ze dne 21.08.2019
- Obec Zdiby, č.j. 002373/2019/ZD ze dne 20.08.2019
- Obec Bašť, č.j. 1342/2019/OÚ ze dne 20.08.2019
- Město Odolena Voda, OT-5849/2019 De ze dne 19.08.2019
- Obec Chvatěruby ze dne 20.8.2019
- Obec Větrušice ze dne 19.08.2019
- Obec Postřizín, ze dne 19.08.2019
- Za životní prostředí Úžic u Kralup ze dne 19.08.2019
- Občanské sdružení Zdiby, z.s., ze dne 20.08.2019
- Hlasy Kozomína ze dne 20.08.2019
- Veřejnost 1 ze dne 20.08.2019 – vyjádření bylo adresováno Ministerstvu životního prostředí, které vyjádření postoupilo na KÚSK dopisem č.j. MZP/2019/710/7850
- Veřejnost 1 adresováno KÚSK ze dne 19.08.2019
- Veřejnost 2. ze dne 18.08.2019
- Veřejnost 3. ze dne 20.08.2019
- Veřejnost 4 ze dne 18.08.2019
- Veřejnost 5. ze dne 19.08.2019
- Veřejnost 6. ze dne 17.08.2019

V závěru zjišťovacího řízení je uvedena podstata obdržených vyjádření. Vyjádření jsou dostupná v informačním systému CENIA - https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, kód záměru STC2238.

Podstata obdržených vyjádření

Středočeský kraj

Středočeský kraj požaduje k záměru „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“ další posuzování dle zákona č. 100/2001 Sb. a doporučuje zaměřit se v dokumentaci na podrobné vyhodnocení hlukové a dopravní situace v dané oblasti.

KÚSK OŽPaZ

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), jako orgán ochrany přírody příslušný z hlediska svěřených kompetencí dle ustanovení § 77a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“), k oznámení EIA předmětného záměru nemá připomínky. V místě ani v blízkosti záměru, lokalizovaného v jižní části území obce Odolena Voda v k.ú. Odolena Voda s částečným přesahem (dopravní napojení, inženýrské sítě) do k.ú. Dolínky, se mj. nenacházejí skladebné části regionálního územního systému ekologické stability ani zvláště chráněná území v kategoriích přírodní rezervace a přírodní památka a jejich ochranná pásma. V důsledku jeho realizace v prostoru stávajících převážně intenzivně zemědělsky využívaných pozemků (orná půda), bez zastoupení cenných přírodních stanovišť a soustředění specifických stanovištních podmínek a zdrojů, není také důvodné očekávat škodlivé zasahování do přirozeného vývoje nebo do biotopu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Krajský úřad dále sděluje, že v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. byl stanoviskem vydaným pro účely oznámení záměru pod č.j. 045768/2019/KUSK ze dne 04.04.2019 vyloučen významný vliv předloženého záměru samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními, které spadají do kompetence Krajského úřadu – toto stanovisko zůstává i nadále v platnosti.

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

Předmětem záměru je výstavba skladové a výrobní haly v k. ú. Odolena Voda. Plocha pro výstavbu je mezi dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. 608 (Teplická). Celková plocha areálu činí 30 240 m² (z toho zastavěná plocha všemi objekty – 9 433 m², zpevněné plochy – 7 362 m² a zeleň 13 445 m²).

Součástí záměru je vybudování parkoviště pro 39 osobních automobilů a pro 10 nákladních automobilů. Objekt bude určen pro příjem, skladování a redistribuci potravinářského i nepotravinářského zboží do maloobchodní sítě v České republice s částečným využitím haly pro lehkou nerušící výrobu.

Stavební práce, které jsou spojeny s tímto projektem, mohou být výrazným zdrojem prašnosti, především tuhých znečišťujících látek (PM10 a PM2,5), proto je nutné při provádění těchto stavebních činností uplatnit taková opatření, která povedou k jejímu omezení. Opatření jsou uvedena v Metodice pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM10.

Realizace některých opatření uvedených v tomto dokumentu povede k omezení prašnosti v místě provádění stavby a tím dojde ke snížení vlivů záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě. Vznikne-li realizací projektu stacionární zdroj znečišťování ovzduší vyjmenovaný v příloze č. 2 k zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, je orgánem oprávněným vydat závazná stanoviska a povolení provozu krajský úřad. Vznikne-li zdroj, který není svou kapacitou zařazen do přílohy č. 2 k výše uvedenému zákonu, je příslušným orgánem místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

Dle předložené projektové dokumentace posuzovaný záměr vyžaduje trvalé odnětí (na pozemku par.č. 251 v k.ú. Odolena Voda) stávající zemědělské půdy ze ZPF v celkovém rozsahu 3,0240 ha.

Před vydáním územního rozhodnutí je nutné požádat o souhlas k odnětí půdy ze ZPF, v souladu s § 9 zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů orgán ochrany ZPF, úřad obce s rozšířenou působností § 15 zákona o ochraně ZPF (§18 odst. 1 zákona o ochraně ZPF).

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném znění

Při výstavbě a při vlastním provozu budou vznikat odpady, u kterých se nepředpokládají problémy při jejich využití, případně odstranění.

Za předpokladu, že vzniklé odpady budou přednostně využívány a odstraňovány budou až v případě, že nebude reálná možnost jejich využití, Krajský úřad Středočeského kraje s realizací uvedeného záměru souhlasí a nepožaduje další posuzování.

KHS Středočeského kraje se sídlem v Praze (podstata vyjádření)

Záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

ČIŽP OI Praha

Oddělení odpadového hospodářství

K předložené dokumentaci oznámení nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, připomínky. Pouze upozorňujeme, že místo soustředování nebezpečných odpadů a nádoby určené pro nebezpečné odpady musí být označeny dle přílohy 29 odstavce 1 a 2 vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady a zároveň v blízkosti nádob určených pro nebezpečné odpady musí být vyvěšeny příslušné identifikační listy soustředovaných nebezpečných odpadů.

Závěr

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství. Inspekce nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Město Kralupy nad Vltavou – OŽP

Vyjádření z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Vodoprávní úřad Kralupy nad Vltavou není místně příslušný k vydání stanoviska. Z hlediska vodního zákona je příslušným vodoprávním úřadem MěÚ Brandýs nad Labem.

Vyjádření z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona o odpadech):

K předloženému oznámení záměru nemáme z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, připomínky.

Ostatní úseky státní správy v působnosti odboru ŽP MěÚ Kralupy nad Vltavou nejsou dotčeny.

Městský úřad Brandýs nad Labem-Stará Boleslav – OŽP

vodoprávní úřad příslušný podle § 104 a § 106 zák. č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vodní zákon:

Bez připomínek. Nepožadujeme další hodnocení.

Orgán ochrany ZPF a SSL příslušný podle ust. § 15 zák. ČNR č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dle ust. § 48 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů:

- ZPF – Bez připomínek. Nepožadujeme další hodnocení.
- OSSL – Bez připomínek. Nepožadujeme další hodnocení.

Orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle ust. § 65 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:

Bez připomínek. Nepožadujeme další hodnocení.

Orgán odpadového hospodářství příslušný podle ust. § 79 odst. 6 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech:

Bez připomínek. Nepožadujeme další hodnocení.

Obec Panenské Břežany

Obec Panenské Břežany jako dotčený územní samosprávný celek žádá na základě oznámení o zahájení zjišťovacího řízení u tohoto záměru, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 101/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Důvodem tohoto vyjádření je skutečnost, že v dosavadní dokumentaci je podle našeho názoru nedostatečně řešeno zásobování objektu osobní i nákladní dopravou, nejsou uvedeny vlivy dopravy na hluk a emise v okolí záměru a v okolí hlavních zásobovacích tahů (směr exit D8 Úžice a směr exit D8 Zdiby). Obec proto doporučuje, aby oblasti dopravní zátěže záměru v jeho místě a také v širším okolí byla věnována náležitá pozornost v rámci posuzování podle zákona, stejně tak hluku a emisím z této dopravy v místě záměru i v jeho širším okolí, a to vše ve vazbě na stávající zdroje osobní i nákladní dopravy a na stávající zdroje hluku a emisního znečištění ovzduší.

Město Veltrusy, Obec Klíčany, Obec Husinec, Obec Zdiby, Obec Bašť, Obec Chvatěruby, Obec Větrušice, Obec Postřizín, Občanské sdružení Zdiby, z.s.

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA **podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA**, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, **že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují** a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí **konkrétní připomínky** k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k sousednímu záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134). V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS PROJEKT, s.r.o. a jeho zpracovatelského týmu - *Odborné vyjádření dopravního a městského inženýra k navrhovanému záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018*. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo několik zásadních požadavků týkajících se záměru. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u sousedního záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134). Zároveň tedy nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru STC2238 zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019. Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.
- 2) Dokumentace neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem.
- 3) Napojení záměru z křižovatky komunikací III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut. Zároveň zde dochází k častému výskytu dopravních nehod. Dále upozorňujeme na to, že v úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun.

- 4) V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdíby, a to nejen pro současný stav ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040).
- 5) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání.
- 6) V textu dokumentace je uvedeno: *Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odvázeny oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele.* Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravovaný stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznamení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod.
- 7) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné.
- 8) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: *„Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.“*
- 9) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvo označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není

možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby de facto nebude existovat žádné opatření, které by rozptýl znečišťujících látek alespoň mírnilo. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které **musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením.** Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. **Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření** – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru **za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.** Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nesplňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, **že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší.**

- 10) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu.
- 11) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je

uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru **zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel**. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru požadovat zajištění jiného zdroje vody.

- 12) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci*. Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.
- 13) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území.

Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Město Odolena voda

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí konkrétní připomínky k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134). V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS projekt, s.r.o. a jeho zpracovatelského týmu - *Odborné vyjádření' dopravního a městského inženýra k navrhovanému záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018*. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo několik zásadních požadavků týkajících se záměru. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u záměru *Skldový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. Zároveň nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019. Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.
- 2) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání.

- 3) V textu dokumentace je uvedeno: Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele. Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravovaný stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznámení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod. Doporučení k napojení záměru na některou z okolních dostatečně kapacitních ČOV. Velikost záměru není vhodná pro shromažďování v žumpě a odvoz splaškových a odpadních vod nákladními automobily. Rozvojové území v prostoru mezi areálem Aero Vodochody a D8 je nutno řešit systematicky a koncepčně. Tj. není přípustné, aby bylo území zastavěno „salámovou metodou“, bez vybudování dostatečně kapacitní dopravní a technické infrastruktury, mj. i oddílné splaškové kanalizace napojené na kapacitní ČOV.
- 4) Likvidace dešťových vod. Chybí a je nutno doložit proveditelnost likvidace dešťových vod vsakem. Podél dálnice D8 byly v posledních cca 5 letech realizovány složité a investičně náročné opatření pro eliminaci nepříznivých účinků od výtoků podzemní vody (dálnice D8 je vedena v zářezu). Požadujeme doložení, že záměrem nedojde k ohrožení stability svahů D8, min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie. Dále chybí přezkoumatelný a proveditelný návrh kam a do jaké vrstvy budou dešťové vody ze záměru zasakovány tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologických poměrů a byly dodrženy závazné požadavky ČSN 75 9010 mj. na min. vzdálenost dna vsakovacího objektu od max. vystavené a elevované hladiny.
- 5) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné. Požadujeme dodržování zákonných limitů.
- 6) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu. Požadujeme tento fakt zohlednit.
- 7) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. I As 135/2011 - 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného

zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: „Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.“

- 8) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvo označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby de facto nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírně. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nesplňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v

uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší.

- 9) Napojení záměru z křižovatky komunikací III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut a je zde častý výskyt dopravních nehod. Dále upozorňuji na to, že v úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladní automobilů nad 12 tun.
- 10) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru považovat zajištění jiného zdroje vody. Upozorňujeme na nedostatečnou kapacitu vodního zdroje, „Mělnická Vrutice“. Trváme na vyjádření VKM a SVAS k možnému napojení areálu na dálkový vodovod.
- 11) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci.* Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.
- 12) Dokumentace neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem.
- 13) V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdiby, a to nejen pro současný stav ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040).
- 14) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území.
- 15) Vliv na starou ekologickou zátěž AERO. Vsakováním odpadních vod může dojít k ovlivnění staré ekologické zátěže AERO. Nutno posoudit min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie.

Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond. Nejedná se o veřejný zájem, nýbrž o soukromý záměr, který, jak uvádí projektová dokumentace, připouští poškození majetku a zdraví za předpokladu překročení hlukových i imisních limitů, a to pouze pro tento provoz, nezapočítává stávající stav území. Požadujeme zhodnocení území jako celku a další tyto provozy nepovolovat a ochránit tak zhoršující se životní prostředí, zvláště v době, kdy KÚ SK spouští programy na boj se zhoršujícím se klimatem.

Hlasy Kozomína

Nesouhlasné vyjádření k oznámení záměru „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“ - STC2238 – v k.ú. Odolena Voda a Dolínek dle § 6 odst. 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA) podáváme ke zveřejněnému oznámení „Skladová a výrobní hala Odolena Voda“ následující nesouhlasné vyjádření a trváme na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a žádáme, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA. Zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Dokumentace záměru obsahuje chybné nebo nepřesné údaje. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a vytváří synergický efekt. Každý další záměr může být v území umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. V jiných případech obdobných záměrů umístěovaných v této lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvo označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtka, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby de facto nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírně. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nespĺňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnížší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat

zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu máme za to, že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisních limitů, umístit další zdroj znečištění ovzduší.

Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k sousednímu záměru *Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS PROJEKT, s.r.o. a jeho zpracovatelského týmu - *Odborné vyjádření dopravního a městského inženýra k navrhovanému záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018*. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo několik zásadních požadavků týkajících se záměru. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u sousedního záměru Skladový a obchodní areál Odolena Vod a (STC2134). Zároveň tedy nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru STC2238 zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019.

Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.

Dokumentace záměru neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem, ačkoliv je v textu zmiňována. Napojení záměru z křižovatky komunikací III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut. Zároveň zde dochází k častému výskytu dopravních nehod. V úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 12 tun. V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdiby, a to nejen pro současný stav ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040).

Dokumentace uvádí lokalitu nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání.

V dokumentaci je uvedeno: *Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odvázeny oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele*. Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravovaný stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznámení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod.

Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné.

Záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí:

„Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávními limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.“

Pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu.

Záměr má být napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru požadovat zajištění jiného zdroje vody.

V textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci.* Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.

Procentuální podíl nezaměstnaných v lokalitě Praha – východ je v současné době na 1,1. Tedy ani z hlediska zaměstnanosti nebude tento záměr přínosem.

V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území. Z výše uvedených námitek je zřejmé, že výše uvedený záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Žádáme proto, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona. V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Za životní prostředí Úžic u Kralup

K oznámení záměru nemůžeme dát kladné nebo souhlasné stanovisko z následujících důvodů:

1) Již v současnosti jsou nad míru únosného zatížení (§11 zákona č. 17/1992 Sb.) zhoršeny životní podmínky obyvatel obce Postřizín a Úžice:

a) překročením limitů dopravního hluku od dálnice D8, silnice III/0081, MÚK této silnice s dálnicí, od silnice II/604, a také hluku stacionárního, od jednotlivých provozů samostatně, a i při kumulativním působení,

b) překročením limitů emisí od existujících provozů a dopravy, nadlimitně imisemi zatížené území,

c/ snížením úrovně stavu podzemních vod v důsledku nepřiměřeně zastavených ploch území.

2) Hluková a rozptylová studie nedodržuje zákon o životním prostředí č.17/1992 Sb., § 12/2, nepojednává o dopadech na životní prostředí a zdraví obyvatel Úžic a Postřizína kumulativně od všech provozů v lokalitě. Neposuzuje spočtené hodnoty hluku kumulativně, v úvahu nebere další studie EIA k záměrům v lokalitě, např. o nárůstu dopravního hluku na MUK u exitu 9

dálnice D8 a konec konců i na dálnici, nepojednává vůbec. PHS na D8 s ohledem na enormní výstavbu v okolí nebude dostatečnou ochranou pro Úžice, což jsme prokázali.

PHS je navržena bez jakékoliv rezervy na stav dopravy a zástavby pro rok 2013. Parametry této zdi jsou z hlediska současného nárůstu dopravy a zástavby v lokalitě D8 nedostatečné. Stavební povolení je vydáno do konce tohoto roku, s výstavbou se nezapočalo. K nadlimitnímu hluku z MÚK u exitu 9 jsou měřicí protokoly tuto skutečnost prokazující. Odbor životního prostředí KUSK jej od nás má k dispozici. Bez protihlukových opatření u MUK zůstanou limity dopravního hluku i po postavení PHS u Úžic od D8 překročeny. Rovněž KÚSK má k dispozici naše stanovisko k obchvatu Kralup a jeho vyústění na MUK exitu 9, jako i dalším studiím EIA, např. Eurofrost II. Etapa.

Poznámka KÚSK

Protokoly měření hluku nebyly k vyjádření přiloženy.

3) Hluková studie není vypracována podle současně platného MN MZ k měření a hodnocení hluku, věstník MZ ČR č. 11/2017. Upozorňujeme na přílohy k výpočtovým hlukovým studiím a hodnocení hluku podle výpočtů, které zpracovatel nezná.

Doporučujeme rovněž v rámci EIA ověření úrovně hluku akreditovaným měřením hluku v lokalitě Postřizín a Úžice, protože jestli je nebo není lokalita hlukově nadlimitní, jestli je potřebné nebo ne provést protihlukové opatření, je možné prokázat jedině měřením. Pro dopravní hluk kromě D8 jde o silnice III/0081 a II/0604. Pro silnici II/0604 platí hlukový limit pro starou hlukovou zátěž a není možné na takto zatíženou silnici připustit další nárůst hluku. U silnice III/0081 jsou překročeny hlukové limity pro den i noc a KUSK jako správce silnice neuvažuje se žádným protihlukovým opatřením.

4. Imisemi je území prokazatelně nadlimitně zatíženo, Studie se ale opírá o emisní mapy starého data a neprokazuje skutečné hodnoty např. na základě měření mobilní stanicí.

Imise vykázané podle map HMÚ založené na měření stanice ve Veltrusích jsou mimo spádovou oblast Úžice, Postřizín, Odolena Voda. Jde o trojúhelník smrti Kralupy, Mělník, Neratovice. Imisní situace se nehodnotí kumulativně vykázaním emisí všech provozů v lokalitě. Když to studie nemůže uvést nastupuje měření. Provedeno nebylo. Kompenzační opatření se vůbec nenavrhují. Hledají se obezličky, Upozorňujeme na § 13 zákona, podle kterého není možné realizovat kompenzační opatření (ani protihlukové ani emisní) post festum. Dovolujeme si jej citovat:

§ 13 - Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit.

5. Zdůrazňujeme, že v českém právním řádu nenajdeme oporu, aby byly v nadlimitně zatíženém území bez provedení ochranných a kompenzačních opatření vůbec nějaké záměry povoleny.

Veřejnost 1. (Dopis předaný z MŽP)

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, a to zejména z důvodu, že je navržena v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmetné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí konkrétní připomínky k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání. Považujeme tyto část za vágně zpracovanou.
- 2) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné. Požadujeme řádné vyhodnocení a měření stávajícího stavu, tzn. Započítání a kumulaci veškerých plánovaných a stávajících provozů (Kralupy Synthos, Igepa, D8, 608/II, výroba areálu AERO - galvanovna, lakovna, atd., provoz obalovny lomu Čenkov, Spolana Neratovice, výrobní a skladová hala Odolena Voda), v dokumentaci je zmíněna naše nemovitost, která má být nadlimitně zasažena imisemi z provozu, toto považujeme za naprosto nepřijatelné a neakceptovatelné poškození základních práv, zdraví a majetku.
- 3) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu.
Požadujeme akceptovat i fakt zhoršujícího klimatu, kdy klesá retence půdy a ubývá volné orné půdy, dále zohlednit následné zvýšení teploty okolí záměru. Zohlednit i fakt, že tento a další možné záměry těchto rozměrů mohou dohromady zabrat až tisíce hektarů orné půdy, ohřát okolí o několik stupňů a zabránit retenci půdy, srážkové úhrny jsou v této oblasti podprůměrné a tyto záměry jako celek mají vliv na životní prostředí jak imisemi, hlukem, tak jako bariérou krajiny, tepelného mostu, zabránění retenční schopnosti půdy.
Žádáme MŽP, aby se vyjádřilo, jak k tomuto, tak i k ostatním záměrům průmyslových zón od Zdib, až po Roudnici nad Labem mezi komunikacemi II/608 a D8, kde má být souvislá plocha průmyslových zón. Žádáme zabránění dalšího poškozování životního prostředí a pomohlo, tak samosprávám, které nechťejí tyto záměry na svých katastrech. Pomoci minimalizovat dopad na ŽP v této již zatížené oblasti. Další záměry jsou v lokalitě Postřizín, Úžice, Kozomín, Chvatěruby atd.
- 4) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. I As 135/2011 - 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku" a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umisťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z Čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na

nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: „Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní Úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.“ Znovu připomínáme, že disponujeme reálným certifikovaným měřením, které prokazuje již nadlimitní stav lokality a další navýšení není přípustné. Požadujeme zákonných limitů.

- 5) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvo označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby de facto nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírnilo. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nesplňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající

zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší. Požadujeme akceptovat aktuální stav a jeho aktuální prošetření. Požadujeme zřízení měřicí stanice v této exponované lokalitě a provoz a výsledky poskytovat jako veřejné, ať není pochyb o tom, jak je reálně dané území zatíženo.

- 6) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel. Pitná voda má sloužit výhradně k zásobování obyvatel. Jak je možné průmyslové objekty takovýchto rozměrů napojovat na pitnou vodu, když pro běžné obyvatele hrozí nedostatek (viz stav Mělnické Vrutice a jejích vrtů). Žádáme MŽP o dohled či radu, jak hospodařit v průmyslových zónách s vodou. V tomto zájmovém území razantně klesla i hladina podzemních vod, porosty stromů nedosáhnou na jejich hladiny a klesá jejich vitalita, toto území se po čase stane suchou, bezlesou oblastí, pouze se zastavěnými plochami. Upozorňujeme na nedostatečnou kapacitu vodního zdroje Mělnické Vrutice
- 7) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci.* Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.
- 8) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území. Požadujeme posouzení území jako celku, ne každý záměr zvlášť, je třeba započítat stávající provoz II/608, D8, letiště Ruzyně, letiště Vodochody a jeho výrobní haly, provoz Igepa a další skladové a výrobní provozy přiléhající ke komunikacím II/608 a D8, Kralupy Synthos, Spolana Neratovice, lom Čenkov, Obalovna Chvatěruby, osobní doprava atd.
- 9) Likvidace dešťových vod. Chybí a je nutno doložit proveditelnost likvidace dešťových vod vsakem. Podél dálnice D8 byly v posledních cca 5 letech realizovány složité a investičně náročné opatření pro eliminaci nepříznivých účinků od výtoků podzemní vody (dálnice D8 je vedena v zářezu). Požadujeme doložit fakt, že záměrem nedojde k ohrožení stability svahů D8, tzn. min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie. Dále chybí přezkoumatelný a proveditelný návrh kam a do jaké vrstvy budou dešťové vody ze záměru zasakovány tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologických poměrů a byly dodrženy závazné požadavky ČSN 75 9010 mj. na min. vzdálenost dna vsakovacího objektu od max. vystavené a elevované hladiny podzemní vody při vodném období. Vsakování kontaminovaných a předčištěných vod a smyvů ze zpevněných ploch do vod podzemních je vysloveně nevhodné a pro uvedené chybí stanovení a posouzení podmínek a limitů vypouštěného znečištění ze záměru.
- 10) Vliv na starou ekologickou zátěž AERO. Vsakováním odpadních vod může dojít k ovlivnění staré ekologické zátěže AERO. Nutno posoudit min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie.

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby byl podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení a záměr byl posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Nejedná se o veřejný zájem, nýbrž o soukromý záměr, který, jak uvádí projektová dokumentace, připouští poškození majetku a zdraví za předpokladu překročení hlukových i imisních limitů, a to pouze pro tento provoz, nezapočítává stávající stav území ani budoucí plánované záměry. Proto požadujeme na zhodnocení území jako celku a další tyto provozování nepovolovat a ochránit tak základní práva obyvatel, dle ústavy.

Veřejnost 1 (adresováno na KÚSK)

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí konkrétní připomínky k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k záměru *Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS PROJEKT, s.r.o. a jeho zpracovatelského týmu - *Odborné vyjádření dopravního a městského inženýra k navrhovanému záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018*. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo několik zásadních požadavků týkajících se záměru. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u záměru skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134). Zároveň nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019. Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.

Město Odolena Voda disponuje certifikovaným měřením hluku v přílehlé lokalitě Na Zdolnici, která je zmiňována v dokumentaci jako dotčena tímto provozem (300 m), tzn. že přílehlá lokalita je již nyní nadlimitně zatížena hlukem, a proto nelze dále navyšovat jakkoli hluk, hluková studie je proto zcela chybná - nezapočítává stávající stav území, který je ovlivněn provozem na 608/II, D8 a ulici Pražská, která generuje nákladní dopravu pro firmu Colas, provoz letiště Vodochody, Aero Vodochody - výroba, provoz (vzlety a přistání – koridor) letiště Ruzyně, provozem firmy Igepa, je zcela zjevné, že další hluková zátěž se do dané lokality, která je určena jako obytná! Už jen provoz na D8 je hlukově nadlimitní. Nejedná se jen o hluk ze samotného provozu výroby, dále se jedná o celodenní provoz, čili pohyby osobních i nákladních automobilů v areálu, dále se jedná o odraz zvuku převážně z provozu na D8, od pláště haly, která, jak uvádí studie, bude ze zvukodrazivého materiálu, tato fakta nejsou ve studii nikterak řešena. Požadujeme tedy posoudit a zapracovat i to, že hluk z přílehlé dálnice D8 už je nadlimitní, nelze se odkazovat na to, že je v zářezu a regeneruje žádný hluk. Dále upravit projektovou dokumentaci tak, aby veškerá elektroinstalace, ventilátory atd., včetně manipulačních ploch byly odcloněny od severní části, kde je město Odolena Voda a jeho obytné části. Převládá zde západní proudění větrů a veškeré imise a hluk směřují na město Odolena Voda, a to v kumulaci s dalšími provozování.

Dále, aby byla celá hala provedena tak aby neodrážela zvuk z přilehlých provozů, hlavně provozu na D8, tzn. nízkopodlažní budova se zvukopohlcujícím pláštěm, případně odcloněna zemním valem se souvislou izolační zelení ze severovýchodní strany záměru.

- 2) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání. Považujeme tyto část za vágně zpracovanou.
- 3) V textu dokumentace je uvedeno: *Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele.* Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravovaný stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznámení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod. Doporučení k napojení záměru na některou z okolních dostatečně kapacitních ČOV. Velikost záměru není vhodná pro shromažďování v žumpě a odvoz splaškových a odpadních vod nákladními automobily. Rozvojové území v prostoru mezi areálem Aero Vodochody a D8 je nutno řešit systematicky a koncepčně. Tj. není přípustné, aby bylo území zastavěno „salámovou metodou“ bez vybudování dostatečně kapacitní dopravní a technické infrastruktury, mj. i oddílné splaškové kanalizace napojené na kapacitní ČOV. Požadujeme tyto zásadní fakta a opatření doplnit a v dokumentaci adekvátně vyřešit!
- 4) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné. Požadujeme řádné vyhodnocení a měření stávajícího stavu, tzn. započítání a kumulaci veškerých plánovaných a stávajících provozů (Kralupy Synthos, Igepa, D8, 608/II, výroba areálu AERO – galvanovna, lakovna, provoz radarů atd., provoz obalovny lomu Čenkov, Spolana Neratovice, výrobní a skladová hala Odolena Voda).
- 5) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu. Požadujeme akceptovat i fakt zhoršujícího klimatu, kdy klesá retence půdy a ubývá volné orné půdy.
- 6) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. I As 135/201 I - 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku“ a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva

životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: „Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní Úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány.“ Znovu připomínáme, že disponujeme reálným certifikovaným měřením, které prokazuje již nadlimitní stav lokality a další navýšení není přípustné. **Požadujeme dodržení zákonných limitů v dotčeném území.**

- 7) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvu označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně.

Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby.

Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby defacto nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírnilo. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. V dokumentaci není nikterak specifikováno, jak bude výsadba navržena, zda bude solitérní, souvislá výsadba, jak dlouhá bude následná péče a dosadba. Jedná se pouze o doplňkovou, optickou kompenzaci, a proto ji nelze zahrnout jako hlavní kompenzační řešení. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož vlivem záměru dojde ke zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nesplňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně

živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omezován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází už nyní k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší. Požadujeme akceptovat aktuální stav a jeho aktuální prošetření. Požadujeme zřízení měřicí stanice v této exponované lokalitě a provoz a výsledky poskytovat jako veřejné, ať není pochyb o tom, jak je dané území zatíženo.

- 8) Napojení záměru z křižovatky komunikaci III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut a je zde častý výskyt dopravních nehod. Dále upozorňujeme na to, že v úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladní automobilů nad 12 tun.
- 9) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru považovat zajištění jiného zdroje vody. Pitná voda má sloužit výhradně k zásobování obyvatel. Upozorňujeme na nedostatečnou kapacitu vodního zdroje Mělnické Vrutice. Požadujeme vyjádření VKM a SVAS k možnému napojení areálu na dálkový vodovod.
- 10) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci. Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řad na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.
- 11) Dokumentace neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem. Dokumentace neobsahuje ani započítání navýšení pohybů nákladních i osobních na silnici Pražská k.ú. Odolena Voda. Neakceptuje stávající stav, kdy křižovatka u Areálu AERO/Dolínek už je nyní ve špičkách přetížena. Nyní se na ulici Pražská napojují další provoz Igepa a lom Čenkov, dále osobní doprava.
- 12) V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdiby, a to nejen pro současný stav, ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040). Požadujeme posouzení území jako celku, ne každý záměr zvlášť.
- 13) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území. Požadujeme posouzení území jako celku, ne každý záměr zvlášť,

je třeba započítat stávající provoz II/608, D8, letiště Ruzyně, letiště Vodochody a jeho výrobní haly, provoz Igepa a další skladové a výrobní provozy přiléhající ke komunikacím II/608 a D8, Kralupy Synthos, Spolana Neratovice, lom Čenkov, Obalovna Chvatěruby, osobní doprava atd.

- 14) Likvidace dešťových vod. Chybí a je nutno doložit proveditelnost likvidace dešťových vod vsakem. Podél dálnice D8 byly v posledních cca 5 letech realizovány složité a investičně náročné opatření pro eliminaci nepříznivých účinků od výtoků podzemní vody (dálnice D8 je vedena v zářezu). Požadujeme doložit fakt, že záměrem nedojde k ohrožení stability svahů D8, tzn. min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie. Dále chybí přezkoumatelný a proveditelný návrh kam a do jaké vrstvy budou dešťové vody ze záměru zasakovány tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologických poměrů a byly dodrženy závazné požadavky ČSN 75 9010 mj. na min. vzdálenost dna vsakovacího objektu od max. vystavené a elevované hladiny podzemní vody při vodném období. Vsakování kontaminovaných a předčištěných vod a smyvů ze zpevněných ploch do vod podzemních je vysloveně nevhodné a pro uvedené chybí stanovení a posouzení podmínek a limitů vypouštěného znečištění ze záměru. Požadujeme výše zmíněná fakta doplnit a doložit.
- 15) Vliv na starou ekologickou zátěž AERO. Vsakováním odpadních vod může dojít k ovlivnění staré ekologické zátěže AERO. Nutno posoudit min. vyjádřením osoby s odbornou způsobilostí v oboru inženýrská geologie a hydrogeologie. Požadujeme doplnit, doložit.

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Nejedná se o veřejný zájem, nýbrž o soukromý záměr, který, jak uvádí projektová dokumentace, připouští poškození majetku a zdraví za předpokladu překročení hlukových i imisních limitů, a to pouze pro tento provoz, nezapočítává stávající stav území. Požadujeme zhodnocení území jako celku a další tyto provozy nepovolovat a ochránit tak zhoršující se životní prostředí, zvláště v době, kdy KÚ SK spouští programy na boj se zhoršujícím se klimatem.

Veřejnost 2

Podatel úvodem uvádí, že primárně trvá na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatel dále poukazuje na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěvaných v předmětné lokalitě KU SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatel dále uvádí konkrétní připomínky k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

- 1) Podkladem pro zpracování Hlukové studie byla akustická studie zpracovaná (LI-VI Praha, spol. s r.o., 1/2018) k záměru *Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134)*. V rámci zjišťovacího řízení byl dotčenými obcemi zpracován posudek od VHS PROJEKT, s.r.o. *Odborné vyjádření dopravního a městského Inženýra k navrhovanému záměru*

Skladový a obchodní areál Odolena Voda ze dne 21. 2. 2018. Ze závěru tohoto Odborného vyjádření k dopravě vyplynulo několik zásadních požadavků týkajících se záměru. Tyto požadavky dosud nebyly vypořádány u záměru Skladový a obchodní areál Odolena Voda (STC2134). Zároveň nejsou zohledněny ani v Hlukové studii předkládaného záměru zpracovatele Ing. Jany Barillové z května 2019. Z výše uvedeného důvodu považujeme za nutné přepracování Hlukové studie.

Město Odolena Voda disponuje certifikovaným měřením hluku v přílehlé lokalitě Na Zdolnici, která je zmiňována v dokumentaci jako dotčena tímto provozem (300 m). Z tohoto měření vyplývá, že přílehlá lokalita je již nyní nadlimitně zatížena hlukem, a proto nelze dále jakkoli navyšovat hluk. Výše zmíněná hluková studie je proto zcela chybná – nezapočítává stávající stav území, který je ovlivněn provozem na 608/II, D8 a ulici Pražská, která generuje nákladní dopravu pro firmu Colas, provoz letiště Vodochody, Aero Vodochody – výroba, provoz (vzlety a přistání – koridor) letiště Ruzyně, provozem firmy Igepa. Je zcela zjevné, že další hluková zátěž je v dané lokalitě, která je určena jako obytná, nepřijatelná! Už jen provoz na D8 je hlukově nadlimitní. Případnou snahu obejít tato fakta nebo jejich neakceptování budeme nuceni řešit soudní cestou a svá základní práva chráněna ústavou hájit. Nejedná se jen o hluk ze samotného provozu výroby, dále se jedná o celodenní provoz čili pohyby osobních i nákladních automobilů v areálu, dále se jedná o odraz zvuku převážně z provozu na D8, od pláště haly, která, jak uvádí studie, bude ze zvukodrazivého materiálu, tato fakta nejsou ve studii nikterak řešena. Požadujeme tedy posoudit a zpracovat i to, že hluk z přílehlé dálnice D8 už je nadlimitní, nelze se odkazovat na to, že je v zářezu a negeneruje žádný hluk. Toto tvrzení neodpovídá skutečnému stavu. V projektové dokumentaci nebylo zohledněno, aby veškerá elektroinstalace, ventilátory atd., včetně manipulačních ploch byly odcloněny od severní části, kde je město Odolena Voda a jeho obytné části. V místě převládá západní proudění větrů a veškeré imise a hluk směřují na město Odolena Voda, a to v kumulaci s dalšími provozy. Hala by měla být projektována tak, aby neodrážela zvuk z přílehlých provozů, hlavně provozu na D8, tedy nízkopodlažní budova se zvukpohlcujícím pláštěm, případně odcloněna zemním válem se souvislou izolační zelení ze severovýchodní strany záměru.

- 2) V dokumentaci je uvedena lokalita nejbližší srážkoměrné stanice Praha Hostivař, přestože blíže umístění záměru je srážkoměrná stanice Kralupy nad Vltavou nebo Husinec, Řež. Z toho důvodu považujeme vstupní údaje pro výpočty vsakovacích nádrží dešťových vod za chybné a je nutné jejich přepočítání. Považujeme tuto část za vágně zpracovanou.
- 3) V textu dokumentace je uvedeno: Splaškové odpadní vody budou akumulovány v nepropustné jímce a pravidelně odváženy oprávněnou osobou k likvidaci mimo areál obalovny na ČOV. Srážkové odpadní vody budou po předčištění v odlučovačích zasakovány v dostatečně kapacitních vsakovacích galeriích v plochách zeleně na pozemku oznamovatele. Tento text se netýká předkládaného záměru, ale jedná se o text pro zcela jiný záměr, který byl ovšem připravovaný stejným zpracovatelem, a to Obalovny Chvatěruby STC2068. Nelze tedy vyloučit, že dokumentace obsahuje jiné zkopírované texty vztahující se ke zcela jiným záměrům. Naopak v Oznámení záměru chybí správná textace k řešení odpadních vod. Dokumentace k projektu je tedy zmatečná a nelze ji přezkoumat.
- 4) Z dokumentace vyplývá nadlimitní imisní i hluková zátěž – nepřijatelné nadlimitní hodnoty karcinogenní látky benzo(a)pyrenu, ale i hluku budou dále zhoršeny nad rámec zákonných předpisů vsazením dalšího zdroje znečištění. Další zhoršování situace považujeme za nepřijatelné. Požadujeme řádné vyhodnocení a měření stávajícího stavu, tzn. započítání a kumulaci vlivů veškerých plánovaných a stávajících provozů (Kralupy Synthos, Igepa, D8, 608/II, výroba areálu AERO – galvanovna, lakovna atd., provoz obalovny lomu Čenkov, Spolana Neratovice, výrobní a skladová hala Odolena Voda), v dokumentaci jsou zmíněny naše nemovitosti, které mají být nadlimitně zasaženy imisemi z provozu. Toto považujeme za naprosto nepřijatelné a neakceptovatelné poškození základních práv, zdraví a majetku.

- 5) Upozorňujeme, že dokumentace se nedostatečně vypořádává s faktem, že pozemky leží na půdách s 2. třídou ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) - zábor té nejkvalitnější půdy v ČR, kterou je možno dle zákona odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Předložený záměr bude mít negativní vliv na zemědělský půdní fond. Dle zákona o ochraně zemědělského půdního fondu lze Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr skladové haly nevykazuje známky veřejného zájmu. Požadujeme akceptovat i fakt zhoršujícího klimatu, kdy klesá retence půdy a ubývá volné orné půdy.
- 6) V dokumentaci je uvedeno, že záměrem dojde k navýšení hlukového limitu. V této souvislosti upozorňujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 -- 254, v jehož bodě [43] je uvedeno, že „limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku" a v bodě [45] dále že „Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje. ... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečištění životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...) ... Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Dále lze odkázat i na nedávný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 3. 2017, č. j. 11 A 27/2015–228, v němž se uvádí: „Tyto limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Nejsou tedy jen nějakým doporučením, nebo dokonce jen nijak nesankcionovaným přáním zákonodárce. Jak vyplývá z judikatury správních soudů, veřejnoprávní úprava ochrany před hlukem je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity... Není proto možné, aby správní úřady přistupovaly k závazným a přesně stanoveným veřejnoprávním limitům dle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně... Limity nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodržovány“ Znovu připomínáme, že disponujeme reálným certifikovaným měřením, které prokazuje již nadlimitní stav lokality a další navýšení není přípustné. Požadujeme zákonných limitů.
- 7) Z rozptylové studie vyplývá, že v zájmové oblasti je překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci B(a)P, v rozptylově méně příznivých letech může být též překračován imisní limit pro nejvyšší denní imisi částic PM10. Navzdory tomu je v závěru rozptylové studie uvedeno, že realizaci záměru lze z hlediska vlivů na ovzduší a vlivu na obyvatelstvu označit za přijatelnou. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. V dané lokalitě je prokazatelný problém s dodržením imisních limitů znečištění ovzduší, proto není možné, aby se situace nadále ignorovala a budovaly se další záměry, které do lokality zavlečou novou dopravu, to navíc bez návrhu odpovídajících kompenzačních opatření. Ke stanovení kompenzačních opatření máme zásadní výtku, jelikož prakticky jediným opatřením směřujícím k znečištění ovzduší je výsadba zeleně. Výsadbu stromů přitom nelze považovat za dostatečné kompenzační opatření zejména proto, že B(a)P a částice polévatého prachu se budou šířit po rozsáhlé ploše a v různých výškách, nejen v prostorech výsadby. Je rovněž logické, že za dobu růstu stromů do požadované výšky od jejich výsadby de facto nebude existovat žádné opatření, které by rozptyl znečišťujících látek alespoň mírnilo. Navíc pokud budou vysazeny listnaté stromy, v zimním období, kdy je imisní situace zhoršená, bude opatření prakticky nulové. I kdyby se však uvažovalo o výsadbě stromů jehličnatých, jejich

schopnost pohlcovat škodlivé látky je ve srovnání s listnatými stromy snížena. V dokumentaci není nikterak specifikováno, jak bude výsadba navržena, zda bude soliterní, souvislá výsadba, jak dlouhá bude následná péče a dosadba. Jedná se pouze o doplňkovou, optickou kompenzaci. a proto ji nelze zahrnout jako hlavní kompenzační řešení. Výsadbu stromů a izolační zeleně je tedy obecně potřeba považovat spíše za okrajové a doplňkové opatření, které musí být bezpodmínečně realizováno spolu s účinnějším opatřením. Z § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečištění a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší plyne, že kompenzační opatření se uloží u stacionárního zdroje a pozemní komunikace uvedené v § 11 odst. 1 písm. b) zákona v případě, že by jejich umístěním došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování 1 kalendářní rok. Ze zákona EIA lze dovodit povinnost uložit kompenzační opatření – dle Přílohy č. 6 k zákonu EIA totiž mezi náležitosti stanoviska patří také podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Jelikož vlivem záměru dojde k zhoršení znečištění ovzduší, měla by být navržena účinná kompenzační opatření, což výsadba stromů z výše uvedených důvodů rozhodně nesplňuje. B(a)P, patřící do širší skupiny polycyklických aromatických uhlovodíků (PAU), má schopnost přetrvávat v prostředí, kumuluje se ve složkách životního prostředí včetně živých organismů, a má toxické, mutagenní i karcinogenní vlastnosti. Je proto doporučováno, aby obsah B(a)P v ovzduší byl omežován na nejnižší možnou mez. Toto vyplývá rovněž z čl. 3 Směrnice 2004/107/ES (ve znění Směrnice Komise (EU) 2015/1480 ze dne 28. 8. 2015, kterou se mění několik příloh směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/107/ES a 2008/50/ES, kterými se stanoví pravidla pro referenční metody, ověřování údajů a umístění míst odběru vzorků při posuzování kvality vnějšího ovzduší), podle které jsou členské státy povinny přijmout veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby od 31. 12. 2012 koncentrace B(a)P ve vnějším ovzduší nepřekračovala stanovenou cílovou hodnotu. Členské státy musí identifikovat zdroje, které k překročení cílové hodnoty přispívají a současně prokázat, že v uvedených oblastech uplatnily veškerá nezbytná opatření zaměřená zejména na převládající zdroje emisí, aby bylo dosaženo cílových hodnot. Z toho důvodu má podatel za to, že není možné do území, ve kterém dochází už nyní k překračování imisních limitů umístit další zdroj znečištění ovzduší. Požadujeme akceptovat aktuální stav a jeho aktuální prošetření. Požadujeme zřízení měřicí stanice v této exponované lokalitě a provoz a výsledky poskytovat jako veřejné, ať není pochyb o tom, jak je dané území zatíženo.

- 8) Napojení záměru z křižovatky komunikací III/0087 a II/608 je již v současné době problematické a v dopravních špičkách jsou zde zaznamenávány kolony aut a je zde častý výskyt dopravních nehod. Dále upozorňujeme na to, že v úseku napojení záměru na II/608 je na komunikaci II/608 zákaz vjezdu nákladní automobilů nad 12 tun.
- 9) Dle dokumentace má být záměr napojen na vodovodní síť ze zdroje pitné vody z vrtů Mělnické Vrutice. Čerpání této vody povolil Městský úřad v Mělníku Vodárnám Kladno – Mělník, a.s. rozhodnutím č. j. 1245/ZP/16/LETO dne 27. 7. 2016. V tomto povolení je uvedeno, čerpání vody v rozsahu 11 700 000 m³/rok, účel odběru zásobování pitnou vodou pro 250 000 obyvatel. KÚ SK by měl po oznamovateli záměru považovat zajištění jiného zdroje vody. Pitná voda má sloužit výhradně k zásobování obyvatel.
- 10) Zároveň je v textu dokumentace uvedeno: *Zeleň v areálu bude pravidelně udržována, v době sucha zavlažována a odumřelí jedinci budou nahrazeni novými tak, aby plnili svoji původní funkci.* Není možné napojovat komerční areály na vodovodní řád na úkor obyvatelstva a tuto vodu dále používat k zavlažování zeleně. Záměr by měl k údržbě zeleně používat zachycenou dešťovou vodu na svém pozemku.

- 11) Dokumentace neobsahuje výpočtovou tabulku intenzity dopravy v roce 2022 se záměrem. Dokumentace neobsahuje ani započítání navýšení pohybů nákladních i osobních na silnici Pražská k.ú. Odolena Voda. Neakceptuje stávající stav, kdy křižovatka u Areálu AERO/Dolínek už je nyní ve špičkách přetížena. Nyní se na ulici Pražská napojují další provozu Igepa a lom Čenkov, dále osobní doprava.
- 12) V kapacitním posouzení dopravy je nezbytné posoudit i okružní křižovatku na II/608 a III/0081 u obce Kozomín při nájezdu na D8 a okružní křižovatku na II/608 při nájezdu na D8 na exitu Zdiby, a to nejen pro současný stav ale i pro výhledový stav po dokončení všech okolních halových záměrů (rok cca 2040). Požadujeme posouzení území jako celku, ne každý záměr zvlášť.
- 13) V dokumentaci je nutné jednoznačně definovat a vyhodnotit vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva včetně kumulativních a synergických vlivů se záměry stávajícími a připravovanými v daném území i širším okolí uvažovaného záměru. Navrhnout odpovídající řešení, případně kompenzační opatření. Do posouzení zahrnout i letecký provoz v daném území. Požadujeme posouzení území jako celku, ne každý záměr zvlášť, je třeba započítat stávající provoz II/608, D8, letiště Ruzyně, letiště Vodochody a jeho výrobní haly, provoz Igepa a další skladové a výrobní provozu přiléhající ke komunikacím II/608 a D8, Kralupy Svntos, Spolana Neratovice, lom Čenkov, Obalovna Chvatěruby, osobní doprava atd.

Závěr

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významné negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatelé proto žádají, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Nejedná se o veřejný zájem, nýbrž o soukromý záměr, který, jak uvádí projektová dokumentace, přispěje k poškození majetku a zdraví za předpokladu překročení hlukových i imisních limitů, a to pouze pro tento provoz, nezapočítává stávající stav území. Proto požadujeme, z pozice dotčených vlastníků nemovitostí, zhodnocení území jako celku a další tyto provozu nepovolovat a ochránit tak naše základní práva.

Veřejnost 3,4,5,6.

Podatelé úvodem uvádí, že primárně trvají na tom, že posuzování záměru nemůže být ukončeno ve zjišťovacím řízení, a důvodně proto žádá, aby záměr ve smyslu § 7 odst. 5 zákona EIA podléhal posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona EIA, a to zejména z důvodu, že je navržen v lokalitě, která je již nyní nepřiměřeně zatížena nejen realizovanými, ale i dalšími plánovanými obdobnými záměry. Je zřejmé, že negativní vlivy z těchto záměrů se kumulují a další záměr může být umístěn pouze za předpokladu podrobnějšího zkoumání a posouzení vlivů na životní prostředí se stanovením adekvátních opatření, které by negativní účinky minimalizovaly. Podatelé dále poukazují na skutečnost, že v jiných případech obdobných záměrů umístěných v předmětné lokalitě KÚ SK konstatoval, že mají významný vliv na životní prostředí a budou dále posuzovány podle zákona EIA.

Podatelé dále uvádí konkrétní připomínky k záměru, které by v další fázi posuzování dle zákona EIA měly být reflektovány. V opačném případě by pro záměr mělo být vydáno nesouhlasné stanovisko EIA.

Připomínky se dotýkají totožných problematických okruhů, které již byly uvedeny ve vyjádřeních výše (zejména ve vyjádření veřejnosti 1, veřejnosti 2 a částečně ve vyjádření obcí). Jedná se především o problematiku hluku, o překračování limitů hluku v lokalitě Na Zdolnici, vodoměrné srážkoměrné stanice, řešení odpadních vod, nadlimitní hlukové a imisní zátěže,

ochranou ZPF, dopravním napojením a problematikou průjezdnosti vybraných křižovatek, zásobování vodou, problematikou spotřeby vody, nedostatečným kapacitním posouzením dopravy, nedostatečným posouzením záměru v jeho kumulaci a synergii se záměry stávajícími a připravovanými. Některá vyjádření uvádí dále problematiku zasakování srážkových vod a problematiku staré ekologické zátěže.

Závěr společný pro všechny podatele

Z výše uvedeného je zřejmé, že předmětný záměr bude mít významný negativní vlivy na životní prostředí v dotčené lokalitě. Podatel proto žádá, aby KÚ SK podle § 7 odst. 5 zákona EIA v závěru zjišťovacího řízení stanovil, že záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

V dokumentaci by měl být kladen zejména zvýšený důraz na emisní a hlukové zatížení území s navrženými dostatečnými opatřeními, na řešení dopravní situace, na přepracování řešení odpadních vod a řešení vlivů záměru na zemědělský půdní fond.

Nejedná se o veřejný zájem, nýbrž o soukromý záměr, který, jak uvádí projektová dokumentace, připouští poškození majetku a zdraví za předpokladu překročení hlukových i imisních limitů, a to pouze pro tento provoz, nezapočítává stávající stav území. Proto požadujeme z pozice dotčených vlastníků nemovitostí, na zhodnocení území jako celku a další tyto provozy nepovolovat a ochránit tak naše základní práva.

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zapracovat do příslušné kapitoly dokumentace (D. IV. opatření).

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena v počtu 12 výtisků a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Středočeský kraj a Obec Kozomín, Obec Postřizín, Město Odolena Voda, Obec Vodochody, Obec Panenské Břežany, Obec Klíčany, Město Klecany a Obec Zdiby (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá Obec Kozomín, Obec Postřizín, Město Odolena Voda, Obec Vodochody, Obec Panenské Břežany, Obec Klíčany, Město Klecany a Obec Zdiby o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.

Do závěru zjišťovacího řízení a obdržených vyjádření lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, pod kódem STC2238.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j. 129795/2019/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Obec Kozomín, Kozomín 28, 27745 Kozomín
- 3/ Obec Postřižín, Pražská 42, 25070 Postřižín
- 4/ Město Odolena Voda, Dolní náměstí 14, 25070 Odolena Voda
- 5/ Obec Vodochody, Průběžná 50, Hoštice, 25069 Vodochody
- 6/ Obec Panenské Břežany, Hlavní 17, 25070 Panenské Břežany
- 7/ Obec Klíčany, Ke školce 8, 25069 Klíčany
- 8/ Město Klecany, Do Klecánek, 52/24, 25067 Klecany
- 9/ Obec Zdiby, Průběžná 11, Veltěž, 25066 Zdiby

Dotčené správní úřady:

- 10/ KHS Stč. Kraje, územní pracoviště Praha východ, Dittrichova 329/17, 128 01 Praha 2
- 11/ KHS Středočeského kraje – územní pracoviště Mělník, Pražská 391, 276 01 Mělník
- 12/ MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Odbor životního prostředí, Ivana Olbrachta 59, 250 01 Brandýs nad Labem
- 13/ MěÚ Kralupy nad Vltavou, OŽP, Palackého náměstí č.p. 1, 278 01 Kralupy n. Vlt.
- 14/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
- 15/ Povodí Labe, s.p., Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
- 16/ Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde
- 17/ KSÚS, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel

- 18/ FABIONN, s.r.o., Jirsíkova 19/2, 186 00 Praha 8 – Karlín

Na vědomí :

- 19/ MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, Stavební úřad, Masarykovo náměstí 1, 2 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, 250 01
- 20/ Ing. Martin Vejr, Křešínská 412, 262 23 Jince