

V Praze dne: 29.4. 2019
Č. j.: 043002/2019/KUSK
Spisová značka: SZ 032164/2019/KUSK ÚSŘ/EMB
Vyřizuje: Mgr. Eva Marková Blahovcová/ 257 280 938

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 7. 6. 2017 podala obec Kozomín, IČO 662283, Kozomín 28, 277 45 Kozomín, dne 8. 5. 2017 Hlasy Kozomína z.s., IČO 02270986, dne 8. 6. 2017 obec Úžice, Nádražní 200, 277 45 Úžice, dne 31. 5. 2017 Za životní prostředí Úžic u Kralup, z.s., IČO 22676309, Spojovací 263, 277 45 Úžice a dne 8. 6. 2017 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Kozomín, IČO 70958912, Kozomín 9, 277 45 Kozomín (dále jen „odvolatelé“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 24. 5. 2017, č. j. MUKV 37390/2017 VYST, spis. zn. MUKV-S 2024/2017 VYST, jímž byla firmě BOR Biotechnology, a.s., IČO 28366085, Novodvorská 994/138, 142 00 Praha, kterou zastupuje Mgr. Ing. Zdeněk Zůna, advokát, e.č. 15913, TARPAN Legal s.r.o., advokátní kancelář, umístěna stavba "VÝROBA TISSUE S RECYKLACÍ VODY KOZOMÍN" Úžice u Kralup nad Vltavou, Kozomín (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 45, 229, 235, parc. č. 43/15, 44/2, 46/7, 46/8, 51/1, 51/14, 51/27, 51/28, 51/34, 51/35, 51/49, 175/10, 300/2, 301/1, 301/13, 301/15, 301/16, 332/10, 360, 361 v katastrálním území Kozomín, **se ruší a věc se vrací k novému projednání** stavebnímu úřadu.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 24. 5. 2017 pod č. j. MUKV 37390/2017 VYST výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali odvolání.

Dne 7. 6. 2017 obec Kozomín (upraveně a zkráceně) uvedla, že:

Dané povolení je nezákonné, nejsou vyargumentovány jejich námitky, dané povolení vykazuje chyby jak procesní, tak věcné. Zejména se domnívají, že nebyla dostatečně vypořádána jejich námitka pravidelného měření hluku a emisí. To samé uvádí s podmínkou min. 10 m šířky pásu zeleně, která byla taktéž opomenuta. Trvají na svém vyjádření, že stavba příjezdové komunikace souvisí se stavbou elektrárny. Tuto souvislost zejména vidí v uvedení pozemků v předmětném povolení, jelikož tyto pozemky s předmětnou stavbou nesouvisí, ale je na nich provozována elektrárna. Toto však může souviset s obejitím zákona pro stavbu přípojek

k předmětné stavbě. Poukazují na propojenost staveb z hlediska soběstačnosti energií (elektrika), výhřevu, vody, plynu, inženýrských koridorů.

Dále trvají na splnění požadavku, který odsouhlasilo zastupitelstvo obce, a to že bude vybudována vlastní příjezdová komunikace do 12 měsíců od schválení a nabytí právní moci územního plánu. Připojovací komunikaci z elektrárny na silnici II/608 vidí jako opodstatněnou podmínku, bez které nemohou s danou stavbou souhlasit.

Obec Kozomín dále v odvolání uvedla, že zakazuje užívání komunikace pod parc.č. 340 a 337/1 a jakýkoliv průjezd osobní i nákladní dopravy vztahující se k výstavbě papírny. Požaduje, aby na tento kumulativní provoz bylo vydáno Integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

Dne 8. 5. 2017 Hlasy Kozomína z.s. (upraveně a zkráceně) uvedla, že:

Namítají rozpor s vydaným povolením EIA, tj. že stavba má jiné parametry, než na jaké byl dokument EIA vydán. Dále nesouhlasí s tvrzením, že stavba bude bezemisní, jelikož se toto tvrzení vymyká jednak projektu a jednak zprávě EIA.

Uvádí, že v povolení je citován pozemek parc.č. 299/29 (v článku I. bodu 3) avšak majitel k tomuto počínu nedal nikdy žádný souhlas. Opírají se o pozemky parc.č 51/27 a 51/34, které jsou příjezdovou komunikací k areálu elektrárny a tímto prvkem obchází literu stavebního zákona, jelikož tímto krokem inženýrské sítě tam plánované nemůžou být považovány za veřejný zájem. Žádný koridor není určen pro veřejnou potřebu a veřejný zájem.

Taktéž požadují výstavbu komunikace jako obec Kozomín s tím, že i nerealizace této komunikace odpovídá propojenosti areálu elektrárny a papíren a vylučuje veřejný zájem, o který se opírá stavebník i stavební úřad.

Dále poukazují na silnici II/608 kde je omezující zákaz vjezdu vozidlům nad 12 tun, tudíž je třeba mít daná povolení pro vjezd.

V odvolání píše, že stavebník požádal o stavbu „Výroba tissue...“, povolení bylo vydáno na stavbu „Výroba tissue s recyklací vody ...“ a tudíž stavba neodpovídá vyjádřením dotčených orgánů. Požadují, aby na stavbu bylo již ve fázi územního rozhodnutí vydáno integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

Poukazují, že nebylo dodrženo stanovisko EIA, které stanovilo: „V projektu bude zahrnuto odstranění náletové zeleně a vyčištění koryta Postřižínského potoka a bezejmenného potoka od nánosů.“

Dále uvádějí, že není dodržen 10 m pruh zeleně, jak je stanoveno v územním plánu obce.

Své odvolání směřují i do stanovisek dotčených orgánů, když zastávají názor, že vyjádření vydaná před podáním žádosti na stavební úřad jsou neplatná.

Uvádějí, že v odůvodnění je chybně uveden údaj, kdo vydal závazné stanovisko EIA, tj. ne ministerstvo ŽP, ale krajský úřad, tudíž odůvodnění je neplatné.

Vznášejí námitky neargumentace a nedostatečného posouzení, zda záměr třikrát změněný stále odpovídá záměru posuzovanému pod STC1856.

Cítí se jako účastníci poškození, jelikož stavební úřad nerespektuje jejich změnu jména z občanského sdružení „Hlasy Kozomína“ na spolek Hlasy Kozomína z.s.

Domnívají se, že záměr neodpovídá regulativám územního plánu, jelikož záměr papírný nelze považovat za záměr místního významu.

Zpochybňují odnětí ze zemědělského půdního fondu, poněvadž pozemky jsou na půdách s II. třídou a tento aspekt argumentace chybí.

Zpochybňují vypořádání námítky společnosti REGAITOMER, obce Kozomín, ZO Českého zahrádkářského svazu Kozomín, Ladislava a Jarmily Eliášových, obce Úžice.

Tento názor mají i u nevypořádání svých námitek, a to v těchto bodech – zvýšení zastavěné plochy, neřešení v EIA optický kabel a plynovod, k zvýšení hlukové hladiny a územního plánu – probíhající soudní řízení, požadavek na přepracování rozptylové studie.

Dále své odvolání směřují do výšky předmětné stavby, která bude převyšovat okolní zástavbu a negativně má ovlivňovat ráz krajiny. Taktéž, že záměr byl vytrhnut z přílehlého okolí a nezohledňovaly se v něm i vlivy okolních staveb např. dálnice D8, silnice II/608, skladové haly, možné výstavby letiště Vodochody a tudíž hluková zátěž je mnohem vyšší.

Upozorňují na ztížení postavení účastníka řízení, jelikož stavební úřad upustil od místního šetření s tím, že poměry jsou mu známy, což spatřují jako účelové.

Požadují řízení zastavit a dané rozhodnutí zrušit.

Dne 8. 6. 2017 obec Úžice upraveně a zkráceně uvedla, že s danou stavbou nesouhlasí, a to z těchto stěžejních důvodů: inženýrské sítě nejsou určeny pro veřejnou potřebu a ani nebudou využívány ve veřejném zájmu. Tyto sítě jsou pouze pro soukromou potřebu zadavatele, nikoliv veřejnou potřebu. Jde o účelovou stavbu, bez prokázání veřejného zájmu. Jako další stěžejní bod je uvedena hluková studie, kde se rozcházejí hodnoty měření cca 20 %. Nesouhlasí s tvrzením stavebního úřadu o nevypouštění škodlivých látek do ovzduší, jelikož i tento aspekt výroby popřela EIA.

Dne 31. 5. 2017 Za životní prostředí Úžic u Kralup, z.s., (upraveně a zkráceně) uvedla, že jako nejzásadnější otázku daného záměru spatřují otázku hluku, jeho měření a jeho posouzení KHS, proto požadují posouzení stanoviska KHS od Ministerstva zdravotnictví ČR.

Dne 8. 6. 2017 Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Kozomín, (upraveně a zkráceně) uvedla, že stavební úřad v oznámení řízení opomněl uvést i pozemek parc.č. 43/16 v k.ú. Kozomín, čímž toto oznámení nebylo doručeno všem účastníkům řízení. Dále se domnívá, že jelikož bude z vodoteče odstraňována náletová zeleň a toto koryto čištěno, tak i pozemky této vodoteče jsou dotčeny předmětnou stavbou a ne pouze sousední. Zpochybnila nekonání místního šetření s tím, že při tomto jednání by stavební úřad zjistil, že jsou jakožto vlastníci sousedních pozemků účastníky řízení.

Nesouhlasí s tím, že o trase výtlačku vyčištěné vody a tedy i o vyústění potrubí do recipientu se bude rozhodovat v následném vodoprávním řízení. Požadují, aby tento aspekt stavby byl řešen již v prvopočátku, tj.

v rámci územního řízení, tj. v rámci principu předběžné opatrnosti požadují, aby zaústění výtoku vyčištěných odpadních vod bylo až pod zahrádkářskou osadou.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil:

Stavebník prostřednictvím svého právního zástupce, který (upraveně a zkráceně) uvedl následující:

- K odvolání spolku Za životní prostředí Úžic konstatoval, že závazné stanovisko KHS je dle § 149 odst. 1 správního řádu pro správní orgán závazné. Ve svém vyjádření upozornil na postavení spolku v řízení a zdůraznil, že stanovení hygienických limitů je plně v kompetenci KHS.
- K odvolání Hlasů Kozomína z.s. odkazuje na ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., a na rozsudek NSS pod čj. 7 As 2/2011 – 52, tj. že můžou dle zákona hájit dotčené (veřejné) zájmy ochrany přírody a krajiny. Domnívá se, že Hlasy Kozomína z.s. tento rámec, smysl a účel účasti spolku významně překračují. K vypořádání námitek účastníků upozorňuje na § 92 stavebního zákona, kde je povinnost vyhodnotit pouze připomínky veřejnosti. K stanovisku EIA říká, že spolek pomíjí skutečnost, že změny záměru v navazujícím územním řízení oproti záměru, ke kterému bylo vydáno souhlasné stanovisko EIA, jsou možné a nevyžadují nové závazné stanovisko, pokud nedošlo k takovým změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí.

K veřejnému zájmu napsal, že základním charakterovým rysem je zájem konkrétních osob v určitém celku, a to např. státu či samosprávného celku, který přináší užitek. Z čehož plyne, že veřejný zájem se musí posuzovat individuálně, což koridor inženýrských sítí je již z podstaty věci samé.

Pokud odvolatel namítá, že v současné době nezná uživatele ploch Z3 a Z4 je irelevantní, poněvadž vlastníci pozemků nejsou z hlediska územního plánu podstatní.

K integrovanému povolení bylo sděleno, že spolkem nejsou ani nebyly doloženy relevantní důvody, proč by tak být učiněno mělo.

K 10 m zelenému pásu sloužícímu jako hluková bariéra nebylo přistoupeno, jelikož tento pás zeleně měl být vysazen při hluku, který by tento krok ospravedlňoval a tudíž podmínka u plochy Z5 je z hlediska akustických parametrů splněna.

K platnosti závazných stanovisek předložených k žádosti napsal, že tento krok vyžaduje zákon a tudíž je tato námitka nesmyslná.

K chybě psaní týkající se odůvodnění lze uvést, že tato chyba nezakládá nezákonnost ani neplatnost rozhodnutí.

Argumentace směřující k místnímu referendu je pro stavební úřad nepodstatná.

Hlukovou zátěž, která je opětovně namítaná, stavebník vyvrací argumenty, že studie měření tyto obavy vyvrátila. Uvádí rozsudek NSS 1 As 135/2011 – 246, kde je zastáván názor, že nevýznamné

přetížení je přijatelné, ale nesmí docházet ke zvyšování nadlimitní zátěže, což bylo doloženo posudky. Dále konstatuje, že byla prověřena i možnost odrazu hluku od budovy záměru modelovým výpočtem, kde bylo prokázáno, že ani k této situaci nedojde, a to z důvodu tělesa přejezdu přes dálnici D8 v blízkosti záměru a orientace a velikosti budovy a lokalizace nejbližší chráněné zástavby v obci Úžice.

- K odvolání obce Úžice, upraveně a zkráceně uvedl, že jde o spekulace a účelové vykládání pojmu veřejný zájem. Dále obec zpochybňuje obsah a měření akustické studie, k čemuž stavebník uvedl, že daná studie byla provedena obvyklým způsobem a prokázala, že nedojde k navýšení hlučnosti v nadlimitně zasažených bodech vlivem zprovoznění záměru. Měření bylo provedeno dle „Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí MZdr, HHČR 2001 (Metodický návod HH ČR č. HEM – 300-11. 12. 01-34065). Dále uvedl, že měření provedla akreditovaná laboratoř.

Uvádí, že emise nevznikají při vlastní výrobě papíru, ale při jiných činnostech což však bylo posouzeno v dokumentaci EIA, která vydala kladné stanovisko. Závěr studie vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví uvádí, že u žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení života.

- K odvolání obce Kozomín se zejména odvolává na provedení příjezdové komunikace z elektrárny na silnici II/608, k čemuž uvádí, že územní rozhodnutí vychází z toho, že komunikace se záměrem nijak nesouvisí a požadavek odvolatele na obsah územního rozhodnutí není relevantní, protože projekt nepočítá s jakýmkoliv dopravním propojením areálu „Technologie pro zpracování biomasy, odpadního dřeva a ostatních dřevních hmot pro peletizaci Kozomín“ s areálem Projektu.
- K odvolání Základní organizaci Českého zahrádkářského svazu Kozomín, uvádí, že pouze uvedl nesouhlas s vypořádáním svých připomínek či s formulací některých podmínek ÚR, nevyplývá z toho však, v čem by měl být rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí či řízení.

Dále stavebník doložil jako podklad pro svoje vyjádření k odvolacím námitkám účastníků řízení posouzení Ing. Arch. Martina Tunky, jednoho z tvůrců stavebního zákona, k možnosti umístění podzemních sítí nezastavitelným územím obce Kozomín, z hlediska ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona.

V tomto odborném posudku je uvedeno, že:

V tomto konkrétním případě má zásadní význam, že podmínky pro správné rozhodnutí v nezastavěném území obce Kozomín jsou stanoveny schváleným územním plánem sídelního útvaru, ve znění jeho pozdějších změn č. 1 a č. 3. Dle nich je přípustné využít nezastavěné území pro umístění liniových staveb inženýrských sítí v ploše „orná půda“ a v ploše veřejná zeleň (VZ).

V Zásadách územního rozvoje Stč. kraje (ZÚR SK) jsou stanoveny základní požadavky na účelné a hospodárné využívání území Středočeského kraje a v územním plánu sídelního útvaru (ÚPSÚ), ve znění pozdějších změn, jsou stanoveny základní koncepce rozvoje území obce Kozomín, včetně stanovení podmínek pro ochranu a rozvoj hodnot území.

Pro stavební úřad platí požadavek rozhodovat v souladu s politikou územního rozvoje a s vydanou územně plánovací dokumentací, které zpřesnily obecné požadavky cílů a úkolů územního plánování uvedené ve stavebním zákoně. Stavební úřad je vázán presumpcí jejich správnosti a nepřísluší mu, aby opomíjel podmínky a požadavky stanovené v těchto dokumentech. Není podstatné, že se jedná o aktivitu soukromého subjektu, jeho potřebou a zájmem využívat zastavitelnou plochu, vymezenou ÚPSÚ. Podstatné je, že tato technická infrastruktura bude v budoucnu využívána i jinými uživateli.

Konstatuje, že dle ÚPSÚ je umístění technické infrastruktury přípustné v dotčených plochách nezastavěného území. Zastavitelná plocha Z5, ve které je navrženo umístění „Výroba tissue s recyklací vody Kozomín“, byla v ÚPSÚ vymezena v souladu s podmínkami a požadavky Politiky územního rozvoje (PÚR) i ZÚR SK. Dle dokumentace k územnímu rozhodnutí (DÚR), Průvodní zprávy, str. 12/22, bod c.ii „Jiné vedení trasy – přes plochy Z4 dle ÚPNSÚ Kozomín, by vedlo rovněž přes zemědělské pozemky, významně by ztížilo využití ploch Z4, bylo by neúměrně delší, s vyššími náklady a tlakovou ztrátou vedených médií.

Účelem ustanovení § 18 odst. 5 stavebního zákona je chránit nezastavěné území. Z tohoto důvodu zde zákonodárce uvedl výčet staveb, zařízení a jiných opatření, které lze v tomto území umístit za předpokladu, že jsou v souladu s dosavadním charakterem nezastavěného území, a které jsou v nezastavěném území nezbytné pro účelné využívání především nezastavěného území. Např. pro stavby, zařízení a jiná opatření, která by mohla změnit charakter nezastavěného území, je nutné vymezit zastavitelné plochy.

V případě posuzovaného záměru je dle DÚR jednoznačně zřejmé, že po provedení záměru (uložení technické infrastruktury pod povrch pozemků v nezastavěném území) nebude charakter nezastavěného území nijak změněn a zůstane zachován v jeho současné podobě.

V závěru tento posudek říká, že vzhledem k povaze záměru, který nijak nezmění charakter nezastavěného území, lze konstatovat, že neexistují zákonné důvody, které by vylučovaly jeho umístění pod povrch pozemků v nezastavěném území. Za této situace není důvodné uplatňovat na záměr požadavky ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Z územně plánovací dokumentace (ZÚR a ÚPSÚ) vyplývají podmínky směřující k rozvoji území. Vzhledem k tomu lze konstatovat, že je k obecnému prospěchu umožnit využít zastavitelné plochy Z5 vymezené v ÚPSÚ. Veřejným zájmem na rozvoji území je odůvodněno i umístění a zřízení nezbytné technické infrastruktury, navrhované způsobem, který zatěžuje minimální počet vlastníků pozemků v území. Navržené řešení technické infrastruktury je zjevně hospodárnější, než její případné vedení zastavěným územím a zastavitelnými plochami, mimo nezastavěné území. To by bylo zjevně náročnějším zásahem do území a nelze odůvodnit žádným obecným prospěchem (veřejným zájmem). Vzhledem k povaze záměru (provedení nezbytné technické infrastruktury pod povrchem pozemků) by bylo rovněž neúčelné a veřejným zájmem neodůvodnitelné požadovat, aby část nezastavěného území, potřebná pro takovéto provedení záměru, byla vymezována jako zastavitelná plocha nebo jako koridor.

Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 26. 7. 2017.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí,

jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že odvolání je včasné.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující:

Odvolací správní orgán se danou věcí zabýval v rozhodnutí ze dne 19. 7. 2018, pod č. j. 094791/2018/KUSK, SZ 094767/2017/KUSK ÚŠŘ/EMB, kde rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil a odvolání zamítl.

Proti tomuto rozhodnutí podali Hlasy Kozomína z.s. žalobu ke Krajskému soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), který v dané věci vydal rozsudek pod č. j. 43 A 114/2018-72 (dále jen „rozsudek“).

Spisový materiál od krajského soudu odvolací správní orgán obdržel dne 1. 3. 2019.

V tomto rozsudku zhodnotil krajský soud žalobní důvody odvolatele a konstatoval, že odvolatel uplatnil tři důvodné žalobní důvody, které krajský soud uznal jako důvodné, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti, ostatní žalobní důvody krajský soud shledal nedůvodnými.

Tyto tři okruhy námitek se týkají otázek integrovaného povolení, závazných stanovisek a v neposlední řadě i požadavku na přepracování rozptylové studie.

Co se týká námítky integrovaného povolení, krajský soud se k této otázce vyjádřil pouze v tom smyslu, že se správní orgán nezabýval otázkou, že mezi povinnostmi provozovat papírnu je mít integrované povolení dle zákona č. 76/2002 Sb.

K otázce aktuálnosti závazných stanovisek dotčených orgánů, soud konstatoval, že je třeba posoudit, zda stanoviska, která byla předložena k žádosti o předmětné územní rozhodnutí, nejsou vydaná k předchozí verzi dokumentace a tudíž zda jsou aktuální i pro nynější řízení.

Zároveň krajský soud konstatoval, že je třeba zhodnotit závazné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu ze dne 13. 1. 2017.

Krajský soud dále uvedl jako poslední důvodnou žalobní námitku skutečnost, že nebyl vypořádán požadavek odvolatele na přepracování rozptylové studie s tím, že je třeba požádat o vyjádření dotčený orgán na

úseku ochrany ovzduší, a to i přes to, že již vydal dříve souhlasné závazné stanovisko, aby stavební úřad mohl o dané námitce fundovaně rozhodnout.

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán konstatuje, že nebyl zjištěn skutečný stav věci dle ustanovení § 3 správního řádu, tj. nebylo zejména vyargumentováno, zda závazná stanoviska, která jsou součástí předloženého spisového materiálu, jsou vydána dotčenými orgány k předmětné projektové dokumentaci a zda jsou v předmětném řízení relevantní.

Dále si stavební úřad vyžádá vyjádření orgánu ochrany ovzduší k námitce směřující k nutnosti přepracování rozptylová studie, a zároveň se bude zabývat otázkou, zda již v této fázi řízení musí být na předmětnou stavbu doloženo integrované povolení.

Protože vydáním napadeného rozhodnutí § 3 správního řádu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: BOR Biotechnology, a.s., obec Kozomín, Vratislava Saibicová, Marie Šrajarová, Václava Naskosová, VANDOS spol. s.r.o., S Estate s.r.o., Josef Špička, Jiří Libánský, Vladimír Libánský, Jiří Kadlec, Hlasy Kozomína z.s., L.S. Czech Real Estates s.r.o., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Povodí Labe, státní podnik, REGAITOMER, SE, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, obec Postřížín, obec Úžice, Za životní prostředí Úžic u Kralup, z.s., Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Kozomín.

Po vrácení spisového materiálu stavební úřad zjistí skutečný stav věci a následně bude pokračovat v řízení a po novém projednání věci vydá rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. Eva Marková Blahovcová

odborný referent

otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdržíúčastníci řízení (dodejky)

BOR Biotechnology, a.s., IDDS: kp9c7zp

sídlo: Novodvorská č.p. 994/138, Praha 4-Braník, 142 00 Praha 411

Mgr. Ing. Zdeněk Zůna, Makovského č.p. 1203/35, Praha 6-Řepy, 163 00 Praha 618

Obec Kozomín, IDDS: vfja7xu

sídlo: Kozomín č.p. 28, 277 45 Úžice u Kralup n.Vltavou

Vratislava Saibicová, Kozomín č.p. 1, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Marie Šrajerová, Kozomín č.p. 19, 277 45 Úžice u Kralup n.Vltavou

Václava Naskosová, Kozomín č.p. 146, 277 45 Úžice u Kralup n.Vltavou

VANDOS spol. s.r.o., IDDS: qu49shy

sídlo: Dukelských hrdinů č.p. 971/22, 170 00 Praha 7-Holešovice

S Estate s.r.o., IDDS: qiyyq8w

místo podnikání: Slancova č.p. 1254/18, Praha 8-Kobylisy, 182 00 Praha 82

Josef Špička, Kozomín č.p. 110, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Jiří Libánský, K Farkám č.p. 293/10, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Vladimír Libánský, K Farkám č.p. 293/10, Praha 8-Bohnice, 181 00 Praha 81

Jiří Kadlec, Sládkovičova č.p. 1267/7, Praha 4-Krč, 142 00 Praha 411

Hlasy Kozomína z.s., IDDS: yy4dldr

L.S. Czech Real Estates s.r.o., IDDS: xdwi6hz

sídlo: Vrátno č.p. 10, 294 26 Skalsko

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

obecní úřad Kozomín

Obecní úřad Postřížín

Obecní úřad Úžice

Městský úřad Kralupy na Vltavou

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

REGAITOMER, SE, IDDS: rz48nkm

sídlo: Opletalova č.p. 1015/55, 110 00 Praha 1-Nové Město

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Obec Postřižín, IDDS: 4rfajux

sídlo: Pražská č.p. 42, Postřižín, 250 70 Odolena Voda

Obec Úžice, IDDS: mq5a7ph

sídlo: Nádražní č.p. 200, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Za životní prostředí Úžic u Kralup, z.s., Spojovací č.p. 263, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Kozomín, Kozomín č.e. 9, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou

ostatní

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor výstavby a územního plánování, Palackého nám. 1, 278 88 Kralupy nad Vltavou + zapůjčený spis

Co: spis KÚ